

Darshan Singh v. The State of Punjab and another 1
(S. S. Sodhi, J.)

(ਪੂਰਾ ਬੈਚ)

ਐਸ ਐਸ ਸੋਢੀ, ਆਰ ਐਸ ਮੋਰੀਆ ਅਤੇ ਐਨ ਕੇ ਸੋਢੀ, ਜੇ. ਜੇ.

ਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ-ਜਵਾਬਦਾਰ।

1987 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 4268

24 ਫਰਵਰੀ, 1992

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950— ਕਲਾ. 226— ਪੰਜਾਬ ਰਿਕਰੂਟਮੈਂਟ ਆਫ ਐਕਸ-ਸਰਵਿਸਮੈਨ ਰੂਲਜ਼, 1982— ਆਰ.ਆਈ. 4, ਪਰਿਵਰਤਨ—ਸਾਬਕਾ ਫੌਜੀ ਦੇ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਲਈ ਨੌਕਰੀ ਦੇ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦਾ ਲਾਭ—RII 4 'ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕ ਦੇ ਇੱਕ ਨਿਰਭਰ ਬੱਚੇ' ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਰਿਆਇਤ ਦੇਣਾ—ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ਼ਨ 'ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕ' ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਜੀਵਿਤ ਅਤੇ ਮਰੇ ਹੋਏ ਦੋਵੇਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ—ਲਾਭ ਸਾਰੇ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕਾਂ ਦੇ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੈ।

ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਸਦੇ ਸਹੀ ਅਤੇ ਸਹੀ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਤਰਕ ਸਾਰੇ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕਾਂ ਦੇ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਨੂੰ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦਾ ਲਾਭ ਪਹੁੰਚਾਉਣਾ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਮਰਿਆ ਹੋਇਆ ਜਾਂ ਜਿਉਂਦਾ। ਪ੍ਰਾਵੀਸੋ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ "ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕਾਂ ਦੇ ਨਿਰਭਰ ਬੱਚੇ" ਹਨ, ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ-ਸਾਬ-ਸਰਵਿਸਮੈਨ ਦੇ ਨਿਰਭਰ-ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸ਼ਬਦ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਵਿਧਾਨ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਬੇਤਕੀਤਾ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(ਪਾਰਾ 8 ਅਤੇ 9)

ਅੱਗੋਂ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਡਾ. ਗਜਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਦੀਵਾਨ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਸਹੀ ਮੰਨ ਨਹੀਂ ਸਕਦੇ ਕਿ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕਾਂ ਦੇ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦਾ ਲਾਭ ਸਿਰਫ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕਾਂ ਦੇ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦਾ ਲਾਭ ਸਾਰੇ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕਾਂ ਦੇ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ

ਜਿਉਂਦਾ ਜਾਂ ਮਰਿਆ ਹੋਇਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਹੁਣ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਸਿਰਫ ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।

(ਪਾਰਾ 10 ਅਤੇ 11)

ਡਾ. ਗਜਿੰਦਰ ਦੀਵਾਨ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਾਜ, (1984 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 3450 7 ਸਤੰਬਰ, 1984 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ)।

(ਰੋਕਿਆ ਹੋਇਆ)

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ: -

- (i) ਹੁਕਮ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰੇ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕ ਦੇ ਨਿਰਭਰ ਹੋਣ ਦਾ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰੇ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕ ਦੇ ਨਿਰਭਰ ਹੋਣ ਦੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾ ਸਕੇ;
- (ii) ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਜੋ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਢੁਕਵਾਂ ਲਗੇ;
- (U) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਅਗਾਊਂ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਅਨੁਬੰਧ 'P-1' ਅਤੇ 'P-2' ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ;
- (iv) ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ;

ਅਤੇ

ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ।

1987 ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਐੱਸ.ਪੀ. ਗੋਇਲ ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਆਈ. ਐੱਸ. ਟਿਵਾਣਾ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਐੱਸ.ਐੱਸ. ਸੋਢੀ, ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਆਰ.ਐੱਸ. ਮੌਰੀਆ ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਐਨ.ਕੇ. ਸੋਢੀ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਨੇ 24 ਫਰਵਰੀ, 1992 ਨੂੰ ਇਸ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਆਰ.ਐੱਸ.

ਐਚ.ਐੱਸ.ਰਿਆੜ, ਐਡੀ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਏ.ਜੀ.ਪੰਜਾਬ .

ਨਿਰਣਾ

ਐੱਸ.ਐੱਸ.ਸੋਢੀ, ਜੇ.

ਇੱਥੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਵਿੱਚ ਘਿਰਿਆ ਮੁੱਦਾ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕਾਂ ਦੇ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਲਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੇ ਲਾਭ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕੀ ਇਹ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕ ਦੇ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਤੱਕ ਵੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਹੈ?

(2) ਪੰਜਾਬ ਰਿਕਰੂਟਮੈਂਟ ਆਫ਼ ਐਕਸ-ਸਰਵਿਸਮੈਨ ਰੂਲਜ਼, 1982 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਨਿਯਮਾਂ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਨਿਯਮ-4 ਹੇਠ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ

ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ। ਇਹ ਨਿਯਮ-4 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

(-----1) ਨਿਯਮ-3 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਪੰਦਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ

ਸਾਰੀਆਂ ਰਾਜ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕ ਦੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੇ ਜਾਣ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤ, ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕ ਰਾਖਵੀਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਅਸਾਮੀ ਕਿਸੇ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕ ਦੀ ਪਤਨੀ ਜਾਂ ਇਕ ਆਸ਼ਰਿਤ ਬੱਚੇ ਦੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀ ਜਾਣ ਲਈ ਰਾਖਵੀਂ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਖਵੀਂ ਥਾਂ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ।

(3) ਇੱਥੇ ਉਭਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸਹੀ ਬਿੰਦੂ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉੱਠਿਆ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਡਾ: ਗਜਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਦੀਵਾਨ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (1), ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕਾਂ ਦੇ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦਾ ਲਾਭ, ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਜੀਵਤ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕ ਦੇ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਹੀ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। . ਹੋਣ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਤਰਕ. “ਵਿਧਾਨਕ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਿਆਣਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਲਾਭ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕ ਦੇ ਕਿਸੇ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਇੱਕ ਨਿਰਭਰ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕ ਦੇ ਬੱਚੇ ਜਿਸਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕ ਦਾ ਨਿਰਭਰ ਬੱਚਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਵਾਕੰਸ਼-ਵਿਗਿਆਨ 'ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਖਵੀਂ ਅਸਾਮੀ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਜਿਹੀ ਖਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ' ਵੀ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰਿਆਇਤ ਦੇਣ ਦਾ ਸੀ। ਉਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਰਫ ਜਿਉਂਦੇ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕ ਲਈ, ਨਾ ਕਿ ਮਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਰਾਹਤ ਦੇਣ 'ਤੇ ਜ਼ਿਆਦਾ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਦਲੀਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕ ਦੇ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਰਿਆਇਤ ਨਾ ਦੇਣਾ ਭੇਦਭਾਵ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਕਦੇ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵਿਤਕਰਾ ਨਾ ਲੱਭੇ। ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਸਮੂਹ ਜਾਂ ਇੱਕ ਖਾਸ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਕੁਝ ਲਾਭ ਜਾਂ ਰਿਆਇਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇ ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਵਰਗੀਕਰਨ ਹੋਵੇ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਦਾ ਉਦੇਸ਼

(1) 1984 ਦਾ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 3450 7 ਸਤੰਬਰ 1984 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨਿਰਭਰ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸਦੇ ਵਿੱਤੀ ਬੋਝ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।"

(4) ਡਾ. ਗਜਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਦੀਵਾਨ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਮੋਸ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਮੁਢਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਇਆ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇੱਕ ਮਰ ਚੁੱਕੇ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕ ਦੇ ਨਿਰਭਰ ਹੋਣ ਦਾ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਡਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਡਾ. ਗਜਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਦੀਵਾਨ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, - "ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰੋ ਵੀਸੋ ਦੀ ਇੱਕ ਨੰਗੀ ਰੀਡਿੰਗ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗੀ ਕਿ ਲਾਭ ਇੱਕ ਸਾਬਕਾ ਫੌਜੀ ਦੇ ਇੱਕ ਨਿਰਭਰ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ। ਜੇ ਇਰਾਦਾ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਵਾਕਾਂਸ਼ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਅਤੇ "ਇੱਕ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਰਭਰ ਬੱਚਾ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਬਜਾਏ "ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕ ਦਾ ਇੱਕ ਬੱਚਾ ਨਿਰਭਰ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਬੰਧ - ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕ ਦਾ ਨਿਰਭਰ ਬੱਚਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕ ਜ਼ਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਮਰਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਉਸਦੇ ਬੱਚੇ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ- ਜੇਕਰ ਬੱਚਾ ਨਿਰਭਰ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਮਾਈ ਵਾਲਾ ਹੱਥ ਨਹੀਂ, ਉਹ ਉਕਤ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਧਾਰਾ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸ਼ਬਦ "ਜਿਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੀ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਾ ਤਾਂ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।" ਇਹ ਵੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਲਈ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜੋ ਅਸੀਂ ਲੈਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕ ਜ਼ਿੰਦਾ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਅਯੋਗਤਾ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਉਹ ਆਪਣੇ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਰਾਖਵੀਂ ਥਾਂ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਕ ਪਾਸੇ ਜਿਉਂਦੇ ਸਾਬਕਾ ਫੌਜੀ ਦੇ ਬੱਚੇ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਾਬਕਾ ਫੌਜੀ ਦੇ ਬੱਚੇ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਤਕਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਤਰਕਸੰਗਤ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ।

(5) ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਨਿਯਮ-4 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। • ਸ੍ਰੀ ਐਚ.ਐਸ. ਰਿਆੜ ਦੀ ਦਲੀਲ। ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਾਧਾਰਨ ਅਤੇ ਸੁਭਾਵਿਕ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਸਮਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਪਰ ਲਾਭ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਜਿਉਂਦੇ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕਾਂ ਦੇ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਨਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮਰ ਚੁੱਕੇ ਸਨ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਮਰੇ ਹੋਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ

ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(6) ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਮੁੱਢਲਾ ਨਿਯਮ ਕਿਸੇ ਵਿਧਾਨ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਮ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਅਰਥ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਬਰਾਬਰੀ ਨਾਲ ਸੁਲਝਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਵੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਜੱਜ ਲਰਡ ਹੈਂਡ ਦੁਆਰਾ ਬਹੁਤ ਢੁਕਵੇਂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਆਪਣੇ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਰਥਾਂ ਵਿਚ ਵੀ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲਿਖਤ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਮੁੱਢਲਾ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਸਰੋਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਵਿਧਾਨ, ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਵੇ। ਪਰ ਇਹ ਇੱਕ ਪਰਿਪੱਕ ਅਤੇ ਵਿਕਸਤ ਨਿਆਂ-ਵਿਵੇਕ-ਵਿਵੇਕ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਪੱਕੇ ਸੂਚਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਕਿ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਵਿੱਚੋਂ ਫੋਰਟੈਸ ਨੂੰ ਨਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇ, ਪਰ ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਕੋਈ ਨਾ ਕੋਈ ਉਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਉਦੇਸ਼ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਹਮਦਰਦੀ ਅਤੇ ਕਲਪਨਾਤਮਕ ਵਿਵਹਾਰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਪੱਕਾ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। "

(7) ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੈਕਸਵੈੱਲ ਆਨ ਦ ਇੰਟਰਪ੍ਰੀਟੇਸ਼ਨ ਆਫ ਸਟੈਚੂਟਸ, ਬਾਰੂਵੀਂ ਐਡੀਸ਼ਨ, ਪੰਨਾ 228 'ਤੇ ਕਥਨ ਹੈ, "ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ, ਇਸਦੇ ਸਾਧਾਰਨ ਅਰਥਾਂ ਅਤੇ ਵਿਆਕਰਨਿਕ ਵਿਗਾੜਾਂ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ, ਜਾਂ ਬੇਤੁਕੀਤਾ ਦੀ ਕਿਸੇ ਅਸੁਵਿਧਾ ਲਈ ਜਿਸਦਾ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਉਸਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਅਰਥ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਾਕ ਦੀ ਬਣਤਰ ਨੂੰ ਵੀ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ" ਅਤੇ ਅੱਗੇ, "ਜਿੱਥੇ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇਰਾਦਾ ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਡਰਾਫਟ ਦੁਆਰਾ ਮਨੁੱਖ ਦੀ ਅਕੁਸ਼ਲਤਾ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਗਿਆਨਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਲੋੜ ਦੇ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਸੰਪੂਰਨ ਅਸਹਿਜਤਾ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ"।

(8) ਇਸ ਦੇ ਸਹੀ ਅਤੇ ਸਹੀ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵੇਖਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ-4 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਤਰਕ ਸਾਰੇ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕਾਂ ਦੇ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਨੂੰ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣਾ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਮ੍ਰਿਤਕ ਜਾਂ ਜਿਉਂਦਾ ਹੋਵੇ। . ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੈ, ਇਸ ਪੱਖੋਂ, ਪ੍ਰੋਵਿਸੋ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ " ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕਾਂ ਦੇ ਨਿਰਭਰ ਬੱਚੇ" ਹਨ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕਾਂ ਦੇ ਆਸ਼ਰਿਤ-ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸ਼ਬਦ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹਨ।

(9) ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਤਰਕਹੀਣ ਅਤੇ ਅਸੰਗਤ ਨਤੀਜੇ ਨਿਕਲ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੇਕਰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕਾਂ ਦੇ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਨੂੰ 'ਨਿਯਮ-4 ਦੇ ਪਰਿਵਰਤਨ' ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਲਾਭਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੋਸਟ- ਮ੍ਰਿਤਕ ਗੈਲੈਂਟਰੀ ਅਵਾਰਡ ਵਿਜੇਤਾ ਦੇ ਆਸ਼ਰਿਤ ਉਹਨਾਂ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕਾਂ ਦੇ ਜਿਹੜੇ ਖ਼ਤਰੇ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਪੋਸਟਾਂ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਿਉਂਦੇ ਸਨ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। . ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਵੀ ਹੋਵੇਗਾ

ਕਿ ਇੱਕ ਜੀਵਿਤ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕ ਦੇ ਨਿਰਭਰ ਹੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਜਦੋਂ ਉਸਦੇ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਮਿਲਣ ਵਾਲਾ ਲਾਭ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ, ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਘਟਨਾ ਜੋ ਉਸਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਪੋਸਟ ਲਈ ਅਤੇ

ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਦੁਹਰਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ, ਅਰਥਾਤ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ 'ਤੇ ਇਹ ਬੋਹੁਦਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(10) ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ, ਇਸਲਈ, ਅਸੀਂ ਵੀ ਡਾ. ਗਜਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਦੀਵਾਨ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਸਹੀ ਮੰਨ ਨਹੀਂ ਸਕਦੇ ਕਿ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕਾਂ ਦੇ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦਾ ਲਾਭ ਕੇਵਲ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕਾਂ ਦੇ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਸੀਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹਾਂ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਬਜਾਏ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦਾ ਲਾਭ ਸਾਰੇ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕਾਂ ਦੇ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਜੀਵਿਤ ਜਾਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਹੋਵੇ।

(11) ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਡਾ. ਗਜਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਦੀਵਾਨ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿਚ ਫੈਸਲਾ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹੁਣ ਜੋ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੀ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ, ਯਾਨੀ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। .

(12) ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਅਸੀਂ ਉਸਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਜਿਲ੍ਹਾ ਸੈਨਿਕ ਭਲਾਈ ਅਫਸਰ, ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸਨੂੰ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰੇ।

(13) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਹਵਾਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਰਚੇ ਸਮੇਤ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸਲਾਹ ਫੀਸ ਰੁਪਏ 1,000

ਜੇ.ਐੱਸ.ਟੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ

Darshan Singh v. The State of Punjab and another 7
(S. S. Sodhi, J.)

ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ
ਤਰਜਮਾ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ

ਅਸ਼ੋਕ ਭਾਨਾ ਜੇ.

ਸਰੂਪ ਚੰਦ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਐਮਕੇ ਪੇਪਰ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਮਿੱਲਜ਼ ਪ੍ਰਾ. LTD.. ਖਰੜ ਅਤੇ
ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਐਨ.ਡੀ. 1990 ਦਾ 618

26 ਫਰਵਰੀ, 1992

ਸਿੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਬੰਧ) ਐਕਟ (1985 ਦਾ 1)- ਐਸ. 22(1)--
ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਇੱਕ ਬੀਮਾਰ ਕੰਪਨੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ-ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ
ਲਈ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲੀਬਿਤ ਹੈ-ਕੀ ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।